

# 스마트시티 사업 프로젝트 관리를 위한 이해관계자 분석

강하은(한양대학교 경영학과 박사과정)  
장미경(한양대학교 경영학과 박사과정)  
김승철(한양대학교 경영대학 교수)

날짜: 2021.06.25  
발표자: 강하은

---

# 1 서론

- 1.1 연구주제
- 1.2 연구동기와 배경
- 1.3 연구의 필요성 및 목적

# 2 선행연구

- 2.1 이론적 배경

# 3 연구 방법

- 3.1 전략체계도
- 3.2 계층구조도
- 3.3 계층구조도 세부항목 정의
- 3.4 분석방법

# 4 분석결과

- 4.1 인구통계학적 분석
- 4.2 계층1 가중치 분석
- 4.3 계층2 가중치 분석
- 4.4 전체 12개 요인 가중치 및 순위

# 5 결론

- 5.1 연구결과 요약 및 시사점
- 5.2 향후 연구방향

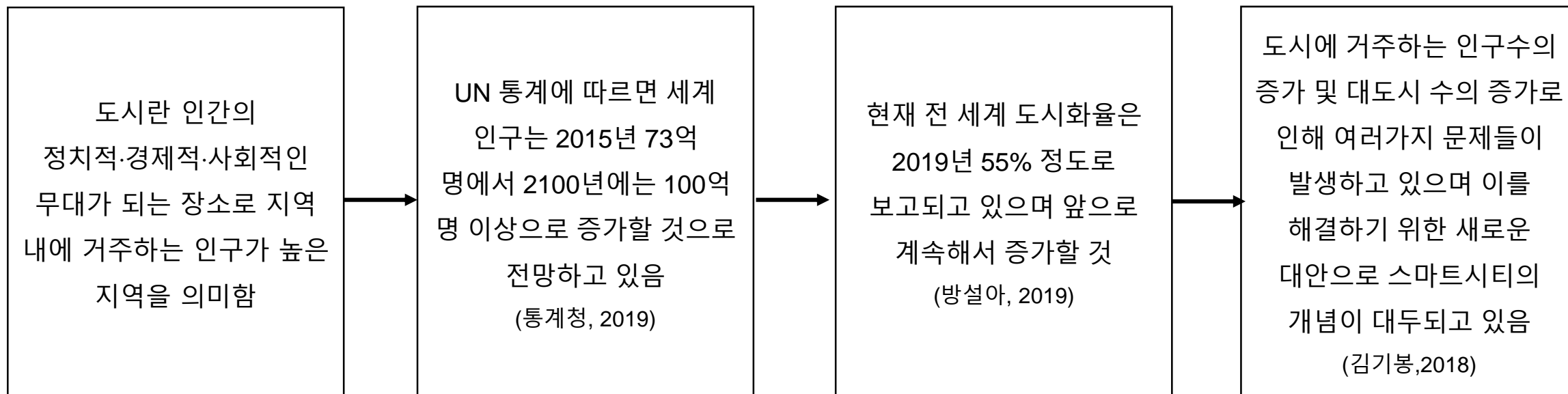
# 6 참고문헌

## 1 서론

### 1.1 연구주제

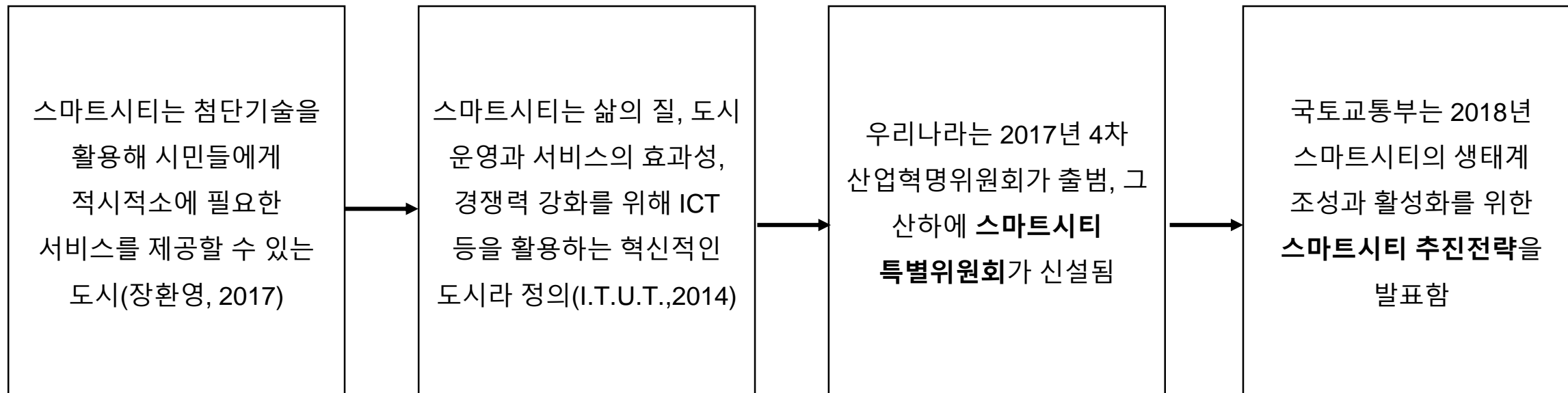
- 본 연구는 스마트시티의 잠재적 주민들을 대상으로 설문조사를 실시해 스마트시티 사업에 대한 전략목표의 우선순위를 도출하고자 한다.

### 1.2 연구동기와 배경



## 1 서론

### 1.2 연구동기와 배경



## 1 서론

### 1.3 연구의 필요성 및 목적

- 스마트시티 사업을 성공적으로 진행하기 위해서는 이해관계자들의 요구사항을 정확히 파악하여 이를 정책과 전략에 반영하고 실행하는 것이 필요함
- 특히 스마트시티 사업이 추구하는 명확한 목표 및 핵심가치, 구체적인 전략에 대한 우선순위를 정하는 것이 필요함
- 하지만 스마트시티 사업을 살펴보면 지역 및 사업별로 추구하는 비전, 핵심가치, 전략목표가 조금씩 상이하며 이에 따라 사업 수행 시 우선시 되는 기준도 각기 다름
- 따라서 본 연구는 스마트시티 사업에 대한 성공 가능성과 사업 효율성을 높이기 위한 정책을 수립하기 위해 계획단계에서 비전, 핵심가치, 전략목표 등 우선순위를 어떻게 설정해야 할지 파악하고, 이를 정책 결정 과정에 반영할 수 있도록 하는 것을 목표로 함

# 2 선행연구

## 2.1 이론적 배경

### 1. 스마트시티에 관한 선행연구

- ‘스마트시티’라는 용어가 1990년대 처음 등장한 이래로 스마트시티의 정의는 다양하게 논의되어 옴.

구분	연도	정의
IBM	2009	도시를 운용하기 위한 핵심적 시스템의 열쇠가 되는 정보를 ICT를 이용하여 수집, 분석, 통합할 수 있는 도시
한국 스마트도시법 제2조	2009	도시의 경쟁력과 삶의 질 향상을 위해 스마트도시 기술을 활용하여 건설된 스마트도시 기반시설 등을 통해 언제 어디서나 스마트도시 서비스를 제공하는 도시
ITU (국제전기통신연합)	2014	삶의 질, 도시 운영, 서비스의 효과성 및 경쟁력 강화를 위해 ICT 등을 활용하는 혁신적인 도시
European Commission (유럽 위원회)	2014	디지털 기술을 활용하여 시민을 위해 더 나은 공공 서비스를 제공하고, 자원을 효율적으로 사용하며, 환경에 미치는 영향을 감소시켜 시민의 삶의 질을 개선하고 도시 지속 가능성을 높이는 도시
ISO (국제표준화기구)	2015	도시와 관련된 사람들(거주자, 기업, 방문객)에게 서비스와 삶의 질을 변화시키기 위해 도시의 지속 가능성과 탄력성을 향상시키고, 도시가 시민사회에 어떻게 영향을 주는지, 협력적 리더십 수단들에 어떻게 적용되는지, 도시 운영 구성요소들과 도시 시스템에서 어떻게 작동하는지, 데이터와 통합 기술을 어떻게 사용하는지를 근본적으로 개선시키는 도시

# 2 선행연구

## 2.1 이론적 배경

### 1. 스마트시티에 관한 선행연구

- 스마트시티 정의에 대해 학계 및 산업계에서 그 개념을 다양하게 정의하고 있지만 통일된 하나의 정의는 없음.
- 일반적으로 스마트시티는 도시에 정보통신기술(ICT)이나 빅데이터 등의 첨단기술을 통해 다양한 도시문제를 해결하고 삶의 질을 향상시키는 도시모델로 정의할 수 있음.

구분	연도	정의
Bakici et al.	2013	시민과 공공서비스 제공자 사이의 거래 관계, 도시 행정 전반에 걸친 기술 도입, 도시의 경쟁력 향상 등을 포함하는 도시
Picon	2015	디지털기술의 적용을 통해 도시의 기능, 지속가능성, 주민들의 삶의 질과 사회관계에 최적화를 가져올 수 있는 도시의 이상(ideal)인 동시에, 도시가 지능화(intelligent)되는 과정
박상길	2020	도시의 경쟁력과 삶의 질 향상을 위하여 건설·정보통신기술 등을 융·복합하여 건설된 도시기반시설을 바탕으로 다양한 도시서비스를 제공하는 지속가능한 도시
문승혁	2020	첨단 도시 인프라 구축과 인공 지능이나 초고속 통신망을 통해 자동으로 제어되고 스스로 알아서 문제를 해결할 수 있는 똑똑한 도시

# 2 선행연구

## 2.1 이론적 배경

### 2. 스마트시티에 관련 연구의 동향

	구분	주제	연구자
스마트시티 관련 선행연구	거버넌스	스마트시티 거버넌스의 유형과 특성	이상호, 임윤택(2016)
		스마트시티 거버넌스와 부처 간 협력방향에 관한 연구	장환영, 김남곤(2017)
		스마트시티 거버넌스의 조직체계와 역할	남광우 (2017)
	정책	한국의 스마트시티 정책흐름과 향후 과제	장환영(2018)
		스마트시티 정책추진 변화와 지자체 대응분석	이재용, 한선희(2019)
		스마트시티 이슈 해결을 위한 정책 프레임워크 개발 방향에 관한 연구	장환영(2019)
	서비스 분야	IoT 기반의 스마트시티 기술 서비스 분석에 관한 연구	박유경, 유성민(2015)
		사물인터넷(IoT) 기반 스마트시티 실증서비스 주요 현황	이면성(2017)
		사물인터넷 기반 헬스케어 서비스 및 플랫폼 동향에 관한 연구	박종태 외(2014)
		시민참여 기반의 스마트시티 리빙랩 모델 설정	최민주 외(2020)

- 스마트시티와 관련해 거버넌스, 정책, 서비스 분야 등의 다양한 분야에서 여러 연구들이 수행되고 있는 가운데, 도시별로 추진하고 있는 스마트시티 사업의 전략체계를 구성할 수 있는 주요 요인과 이들 간의 우선순위에 관한 연구는 부족한 실정임.



# 2 선행연구

## 2.1 이론적 배경

### 3. AHP(Analytic Hierarchy Process) 분석법

구분	개념	연구자
AHP 분석법	1970년대 Saaty에 의해 고안된 계층화 분석법(Analytic Hierarchy Process; AHP)은 미 국무부 내에서 효율적인 의사결정이 이루어지도록 고안된 분석기법.	Saaty, 1980
	AHP 분석 절차는 총 5단계로 1단계는 의사결정 문제를 계층화 하는 것, 2단계는 각 요인들 간의 쌍대비교를 통해 AHP의 행렬을 구성하는 단계, 3단계는 쌍대비교를 통해 AHP의 행렬을 구성하는 단계, 4단계는 산출된 상대적 가중치의 일관성을 검증하는 단계, 5단계는 각 계층의 상대적 가중치를 단순가중합법을 이용해 종합하는 단계로 이를 통해 대안별 순위를 도출하고 최상위 계층인 최종 목표를 달성하기 위해 하위 계층의 요인들의 상대적 중요도를 판별하고, 각 대안의 우선순위를 평가함.	Saaty, 1980

## 3 연구방법

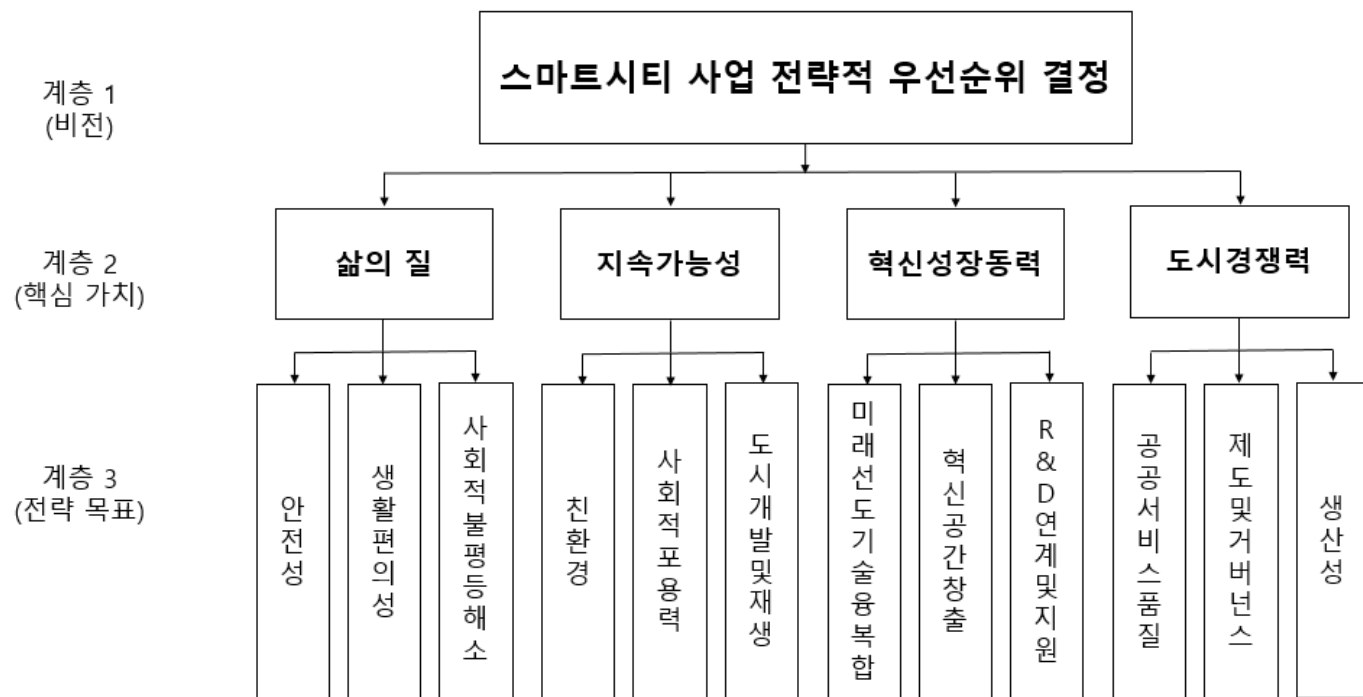
## 3.1 스마트시티 사업 전략체계도

	국내			
도시	세종	부산	대구	시흥
비전	상시적인 환경 변화에 적시 대응하는 세계 최고의 스마트시티 다이내믹스 실현	자연, 사람, 기술이 만나 미래의 생활을 앞당기는 글로벌 혁신 성장도시	산업성장과 시민행복이 함께하는 글로벌 선도도시	안전한 도시, 편리한 일상 스마트도시
핵심 가치	-데이터 기반 -인간중심 -친환경 -시민참여	-사람중심 -혁신성장 -지속가능	-미래산업거점 도시 -일자리 창출 도시 -저비용/고효율 도시	-시민중심 -삶의 질 -지속가능한 도시 -안전한 도시 -혁신 거버넌스
전략 목표	-지능형 스마트시티 구현 -혁신적 조직체계 구현 -맞춤형 서비스체계 구현	-혁신산업 성장동력 -도시 혁신 기반 조성	-사람중심 -시민참여 체감형 -시스템 공유 활용 -ICT기술 활용	-포용도시 -삶의 질 제고 -지속적 도시혁신 -시민참여 도시
	해외			
도시	암스테르담	비엔나	바르셀로나	뉴욕
비전	더 나은 도시, 이웃, 거리를 만들자	어린이, 청소년 등 남녀노소 누구나 도움이 필요한 사람들을 위한 살기 좋은 도시	플랫폼으로서의 도시	Open Data for All 성장, 형평성, 지속가능성, 탄력성
핵심 가치	-주민 참여 -공공 및 민관협력	-삶의 질 -자원에 대한 지속가능 -혁신	-시민참여 도시 -시민의 삶의 질 개선	-민관협력
전략 목표	-안전한 디지털 인프라 -민관협력 -시민과의 통합 및 협업 -교육 및 고용 -지역 협력 네트워크	-효율적 에너지 사용 -혁신 리더 구축 -탄탄한 경제 및 교육 -삶의 질 보장	-전략 설정 -장기 비전 정의 -실행 계획 정의 -시민 참여 -이해관계자 통합 -파트너십 구축	-생활환경·노동환경 개선 -상업·교통·교육·환경·안전 등 효율적 달성 -도시문제 해결 -기술 구현을 위한 전략

# 3 연구방법

## 3.2 계층구조도

- 각 도시별 핵심 키워드를 바탕으로 다음과 같이 우선순위 결정을 위한 계층구조를 설정하였음.
- 비전의 경우 해당 도시의 핵심가치와 이를 표방하는 전략목표를 모두 포괄하는 상위의 개념으로 향후 스마트시티 사업 추진 시 사업의 전략적 우선순위에 따라 결정될 수 있는 상위 수준임.



## 3 연구방법

## 3.3 계층구조도 세부항목 정의

계층2 (핵심가치)	계층3 (전략목표)	정의(설명)	계층2 (핵심가치)	계층3 (전략목표)	정의(설명)
삶의 질 (시민의 삶의 질 향상)	안전성	재난 및 안전과 관련된 기술을 활용한 최첨단 솔루션 적용을 통해 빠르고 정확한 안전서비스를 제공하는가?	혁신성장동력 (데이터를 분석·활용하는 혁신 플랫폼 구축)	미래선도기술 융·복합	도시에 접목 가능한 미래 신기술 육성을 위해 공통 기초 인프라(네트워크, 빅데이터, AI 등)의 확충과 융·복합 응용기술(스마트 모빌리티, 에너지, 가상현실 등)의 실증 활성화를 위한 추진전략을 수립하였는가?
	생활 편의성	스마트 교통, 방법, 시설관리, 환경 등의 공공서비스 제공을 통해 생활 편의성을 향상시키는가?		혁신공간창출	도시에 적용 가능한 신기술 기반의 새로운 서비스를 발굴하고 이를 사업화하여 새로운 산업 시장을 개척하는 등 혁신공간 창출을 위한 플랫폼을 갖추고 있는가?
	사회적 불평등 해소	소득, 교육, 건강, 고용, 주거, 기본적인 의료 및 사회서비스에 대한 불평등을 해소하기 위한 구체적인 전략을 수립하였는가?		R&D 연계 및 지원	스마트시티 사업 계획이 혁신성장동력을 창출하기 위한 R&D 연계 및 지원 인프라에 대한 내용을 잘 갖추고 있는가?
지속가능성 (미래 세대를 위해 도시의 역량을 향상)	친환경	에너지 재활용 및 친환경 기술을 적용하여 도시기능의 효율성을 높이고 도시의 지속가능성을 제고할 수 있는가?	도시경쟁력 (도시문제를 해결할 수 있는 서비스, 혁신 프로그램, 전략, 정책 등)	공공 서비스 품질 (교통, 의료체계, 행정 효율성 등)	스마트시티 플랫폼은 도시 행정의 효율성 제고 및 스마트 교통, 의료 등의 공공 서비스를 제공하는가?
	사회적 포용력 (social inclusion)	인간중심의 스마트시티를 통해 시민참여를 이끌어내고 거버넌스를 구축하여 포용적인 도시발전을 추구하는가?		제도 및 거버넌스	스마트시티 거버넌스는 도시경쟁력 향상과 도시문제 해결 및 혁신 산업 창출을 위한 민관협력 거버넌스 및 범 부처 성격의 추진체계를 확립하는가?
	도시개발 및 재생	스마트시티 사업이 지속가능한 도시를 위해 도시개발 및 재생을 하도록 설계되었는가?		생산성	스마트시티 사업이 생산성 향상 및 도시경쟁력을 제고하는데 도움이 되는가?

# 3 연구방법

## 3.4 분석 방법

구 분	내 용
표본	<ul style="list-style-type: none"><li>국내 스마트시티 사업에 대해 알고 있거나 경험한 <b>지역주민</b> 대상</li></ul>
측정도구	<ul style="list-style-type: none"><li>AHP 분석법</li></ul>

# 4 분석결과

## 4.1 인구통계학적 분석

연령	20대 이하		30대		40대		50대		60대 이상	
	10명(21%)		13명(28%)		14명(30%)		9명(19%)		1명(2%)	
성별	여성					남성				
	24명(51%)					23명(49%)				
거주 지역	서울	경기	인천	대전	충청	경상	기타 및 결측			
응답자 수 (비율)	19명 (41%)	15명 (32%)	7명 (15%)	2명 (4%)	1명 (2%)	1명 (2%)	2명 (4%)			
합계	47명									

# 4 분석결과

## 4.2 계층1에 대한 응답자의 선택속성 가중치 분석 결과

계층1	중요도 가중치	중요도 순위
삶의 질	0.1239	4
지속가능성	0.2049	3
혁신성장동력	<b>0.3460</b>	<b>1</b>
도시경쟁력	0.3252	2

- 계층1에 대한 지역주민의 선택속성 가중치 분석 결과 스마트시티 사업의 전략적 우선순위를 결정하는 요인 중 ‘혁신성장동력’이 가장 중요한 것으로 나타났고 ‘도시경쟁력’, ‘지속가능성’, ‘삶의 질’ 순으로 중요도 차이가 분석됨.
- 이는 스마트시티 사업 및 연구개발에 있어 도시데이터를 활용한 콘텐츠 및 비즈니스 모델을 창출하는 등의 혁신성장동력을 가장 중요하게 여긴다는 의미를 지님.
- 즉 스마트시티 사업을 추진하는데 있어 도시 데이터의 자유로운 공유와 활용 및 AI를 기반으로 운영하는 혁신성장동력이 중요함을 의미.

# 4 분석결과

## 4.3 계층2에 대한 응답자의 선택속성 가중치 분석 결과

계층1	계층2	중요도 가중치	중요도 순위	계층1	계층2	중요도 가중치	중요도 순위
삶의 질 CR =0.0774	안전성	0.2394	3	지속가능성 CR =0.0763	친환경	0.2521	3
	생활 편의성	0.2773	2		사회적 포용력	0.3706	2
	사회적 불평등 해소	<b>0.4833</b>	1		도시개발 및 재생	<b>0.3773</b>	1
혁신성장동력 CR =0.0586	미래선도기술 융·복합	0.2445	3	도시경쟁력 CR =0.0769	공공 서비스품질	0.2152	3
	혁신공간창출	0.3429	2		제도 및 거버넌스	<b>0.4467</b>	1
	R&D연계 및 지원	<b>0.4126</b>	1		생산성	0.3381	2

- 계층2에 대한 응답자의 선택속성 가중치 분석 결과, 먼저 ‘삶의 질’을 구성하는 결정요인의 중요도는 ‘사회적 불평등 해소’, ‘생활편의성’, ‘안전성’ 순으로 나타남.
- ‘사회적 불평등 해소’의 중요도가 ‘안전성’의 중요도에 비해 약 2배가량 높게 나타났는데 이는 지역주민들이 안전서비스를 제공받는 것 보다 사회서비스에 대한 불평등 해소를 위해 구체적인 전략을 수립하는 것을 더 중요하게 생각함을 알 수 있음.



# 4 분석결과

## 4.3 계층2에 대한 응답자의 선택속성 가중치 분석 결과

계층1	계층2	중요도 가중치	중요도 순위	계층1	계층2	중요도 가중치	중요도 순위
삶의 질 CR =0.0774	안전성	0.2394	3	지속가능성 CR =0.0763	친환경	0.2521	3
	생활 편의성	0.2773	2		사회적 포용력	0.3706	2
	사회적 불평등 해소	<b>0.4833</b>	1		도시개발 및 재생	<b>0.3773</b>	1
혁신성장동력 CR =0.0586	미래선도기술 융·복합	0.2445	3	도시경쟁력 CR =0.0769	공공 서비스품질	0.2152	3
	혁신공간창출	0.3429	2		제도 및 거버넌스	<b>0.4467</b>	1
	R&D연계 및 지원	<b>0.4126</b>	1		생산성	0.3381	2

- ‘지속가능성’을 구성하는 결정요인의 중요도는 ‘도시개발 및 재생’, ‘사회적 포용력’, ‘친환경’ 순으로 나타남.
- 지속가능성을 구성하는 세 개의 요인들 간의 중요도 값에 큰 차이가 없는데 이는 스마트시티 사업을 진행하는데 있어 미래세대를 위한 도시의 역량을 향상시키는 친환경 기술을 적용한 환경개선이나 시민참여를 이끌어내는 사회적 포용력, 도시개발 및 재생이 모두 비슷한 수준의 중요도를 가진다는 것을 알 수 있음.

# 4 분석결과

## 4.3 계층2에 대한 응답자의 선택속성 가중치 분석 결과

계층1	계층2	중요도 가중치	중요도 순위	계층1	계층2	중요도 가중치	중요도 순위
삶의 질 CR =0.0774	안전성	0.2394	3	지속가능성 CR =0.0763	친환경	0.2521	3
	생활 편의성	0.2773	2		사회적 포용력	0.3706	2
	사회적 불평등 해소	<b>0.4833</b>	1		도시개발 및 재생	<b>0.3773</b>	1
혁신성장동력 CR =0.0586	미래선도기술 융·복합	0.2445	3	도시경쟁력 CR =0.0769	공공 서비스품질	0.2152	3
	혁신공간창출	0.3429	2		제도 및 거버넌스	<b>0.4467</b>	1
	R&D연계 및 지원	<b>0.4126</b>	1		생산성	0.3381	2

- ‘혁신성장동력’을 구성하는 결정요인의 중요도는 ‘R&D 연계 및 지원’, ‘혁신공간창출’, ‘미래선도기술 융복합’ 순으로 나타남.
- 이는 다양한 기술 및 산업분야가 융합되는 스마트시티 특성을 반영하여 부처간 연계협력 추진을 위한 스마트시티 R&D 모델 정립 및 로드맵 수립을 중요하게 생각하고 있음을 나타냄.

# 4 분석결과

## 4.3 계층2에 대한 응답자의 선택속성 가중치 분석 결과

계층1	계층2	중요도 가중치	중요도 순위	계층1	계층2	중요도 가중치	중요도 순위
삶의 질 CR =0.0774	안전성	0.2394	3	지속가능성 CR =0.0763	친환경	0.2521	3
	생활 편의성	0.2773	2		사회적 포용력	0.3706	2
	사회적 불평등 해소	<b>0.4833</b>	1		도시개발 및 재생	<b>0.3773</b>	1
혁신성장동력 CR =0.0586	미래선도기술 융·복합	0.2445	3	도시경쟁력 CR =0.0769	공공 서비스품질	0.2152	3
	혁신공간창출	0.3429	2		제도 및 거버넌스	<b>0.4467</b>	1
	R&D연계 및 지원	<b>0.4126</b>	1		생산성	0.3381	2

- ‘도시경쟁력’을 구성하는 결정요인의 중요도는 ‘제도 및 거버넌스’, ‘생산성’, ‘공공서비스품질’순으로 나타남.
- 이는 스마트시티 사업을 진행하는데 있어 지역 주민들은 민관협력 거버넌스 및 범 부처 성격의 추진체계를 확립하여 도시문제를 해결하는 것을 가장 중요시 여김.

# 4 분석결과

## 4.3 전체 12개요인 가중치 및 순위

계층1	계층2	전체 가중치	전체 순위
삶의 질	안전성	0.0297	12
	생활편의성	0.0343	11
	사회적 불평등 해소	0.0599	9
지속가능성	친환경	0.0517	10
	사회적 포용력	0.0760	7
	도시개발 및 재생	0.0773	6
혁신성장동력	미래선도기술 융복합	0.0846	5
	혁신공간창출	0.1187	3
	R&D 연계 및 지원	0.1428	2
도시경쟁력	공공서비스품질	0.0700	8
	제도 및 거버넌스	<b>0.1453</b>	<b>1</b>
	생산성	0.1099	4

- 스마트시티 사업의 전략적 우선순위 결정에 대한 상위계층과 하위계층의 중요도 분석을 종합한 12개의 전체 구성요인 별 중요도는 위와 같음

# 4 분석결과

### 4.3 응답자에 대한 12개 하위요인 가중치 및 순위

- 개별 요인 중 도시경쟁력의 하위요인인 **‘제도 및 거버넌스’**가 다른 요인들에 비해 중요성이 가장 높게 나타남
- 즉 스마트시티 사업을 추진하는데 있어 지역주민들은 도시경쟁력을 높이기 위해 제도 및 거버넌스 체계를 구축하여 다양한 도시문제를 해결하는 것을 가장 중요하게 생각함을 알 수 있음
- 반면 삶의 질의 하위요인인 **‘안전성’**의 중요도가 가장 낮게 나타났는데 이는 스마트시티 사업 추진에 있어 기술을 통한 안전서비스를 제공받기 보다는 도시경쟁력 제고를 위한 제도 및 거버넌스 구축 및 R&D 연계 및 지원이 더 중요시 여김을 알 수 있음

# 5 결론

## 5.1 연구 결과 요약 및 시사점

- 스마트시티 사업을 추진하는데 있어 필수적으로 포함되어야 할 핵심가치와 요소들을 바탕으로 전략목표를 설정할 수 있도록 국내외 스마트시티 사업 추진 사례를 바탕으로 전략체계도를 구성함
- 스마트시티 관련 학술논문 및 연구보고서, 유관부처 및 지자체 별 시행계획, 기관 홈페이지 등을 참고하여 사례 도시 별 스마트시티 사업의 비전(계층 1), 핵심가치(계층 2), 전략목표(계층 3)에 관한 계층구조도를 설정함
- 스마트시티 사업의 가장 중요한 이해관계자로 생각할 수 있는 지역주민들을 대상으로 스마트시티 사업의 우선순위를 알아봄
- 연구결과 상위 계층에서는 ‘혁신성장동력’, ‘도시경쟁력’, ‘지속가능성’, ‘삶의 질’ 순으로 우선순위가 분석됨
- 하위 계층 전체 12개 요인에 대한 종합 우선순위 분석 결과 ‘제도 및 거버넌스’가 1위로 나타났으며 다음으로 ‘R&D 연계 및 지원’, ‘혁신공간창출’ 등이 그 뒤를 이음
- 본 연구는 스마트시티 사업을 계획하고 추진하고자 하는 주체가 각 도시의 특성과 미래 비전에 알맞은 스마트시티를 구상하기 위해 필요시 되는 전략적 방향과 가치들에 대한 우선순위를 확인할 수 있도록 도움을 주었다는데 그 의의가 있음
- 또한 AHP 분석법을 통해 스마트시티 사업의 우선순위를 밝혀 향후 스마트시티 사업 계획과 수행의 정책적 실무에도 도움을 줄 수 있는데 의의가 있음

# 5 결론

## 5.2 향후 연구방향

- 지역별 스마트시티 기본계획 등 각 지자체별로 스마트한 도시화를 위한 사업을 추진한 사례가 많으나, 본 연구에서는 국내 4개 도시와 해외 4개 도시만을 사례 도시로 선정하여 조사를 진행함
- 다양한 지역에서 공통적으로 언급된 혹은 해당 도시만의 특성이 반영된 가치들을 조사하여 보다 폭넓은 키워드를 확인할 필요가 있음
- 급변하는 스마트시티 환경변화와 스마트시티 이슈 해결을 위한 다양한 정책을 추진해오는 상황을 고려할 때 다양한 도시, 새로운 도시계획에 따른 스마트시티 추진전략을 추가적으로 조사하여 최근의 동향을 반영할 필요가 있음
- 본 연구는 응답대상자를 지역주민으로만 설정하였는데 향후 연구에서는 다양한 이해관계자들을 포함하여 연구를 진행할 필요가 있음

## 6 참고문헌

1. Bakici, T., Almirall, E., & Wareham, J. (2013). A smart city initiative: the case of Barcelona. 「Journal of the knowledge economy」. 4(2): 135-148.
2. Dirks, S., & Keeling, M. (2009). A vision of smarter cities: How cities can lead the way into a prosperous and sustainable future. IBM Institute for business Value, 8.
3. FG-SSC, I. T. U. T. (2014). ITU-T Focus Group on Smart Sustainable Cities. In Workshop Report (Vol. 10, p. 2014).Global U-City Trends and Prospects, 2014
4. Hamblen, M. (2015). Just what IS a smart city. Computerworld
5. Jeff Frazier and Tom Touchet. (2012), *Transforming the City of New York*, Cisco IBSG
6. Jesepe-Ramon Ferrer. (2017). Barcelona's Smart City vision: an opportunity for transformation. Institut Veolia
7. Picon, A. (2015). Smart cities: a spatialised intelligence. John Wiley & Sons.
8. Saaty, T. L. (1980). The analytical hierarchy process, planning, priority. Resource allocation. RWS publications, USA.
9. Saaty, T. L. (1989). Group decision making and the AHP. In The analytic hierarchy process (pp. 59-67). Springer, Berlin, Heidelberg.
10. Saaty, T. L. (1990). How to make a decision: the analytic hierarchy process. European journal of operational research, 48(1), 9-26.
11. Smart City Korea. (2018). 부산 에코델타 스마트시티 시행계획(안)
12. Vargas, L. G. (1990). An overview of the analytic hierarchy process and its applications. European journal of operational research, 48(1), 2-8.
13. Vienna Municipal Administration. (2019). Smart City Wien Framework Strategy 2019-2050
14. 강명구. (2015). 스마트도시 개념과 의미. 세계와 도시, (9), 20-27.
15. 강훈. (2018). AHP를 활용한 지방자치단체 평생교육기관 평가요인의 중요도 분석. 열린교육연구. 26(3), 27-47.
16. 객진조. (2013). 한국의 u-City 서비스 품질이 고객만족에 미치는 영향: 공공서비스를 중심으로. 1351-1358.
17. 국토교통부. (2019). 세종 스마트시티 국가 시범도시 시행계획
18. 국토교통부. (2019). 제3차 스마트도시 종합계획 [2019~2023]
19. 김기봉, 김근채, & 조한진. (2018). 4 차 산업혁명시대의 스마트시티 현황과 전망. 한국융합학회논문지, 9(9), 191-197.
20. 김동현, 정윤진, & 조원일. (2018). AHP 를 활용한 온라인 화장품 물에서 제품구매 시선택속성에 관한 연구. 경영교육연구, 33, 387-406.
21. 김동환, & 현종기. (2017). AHP 기법을 이용한 농식품 유통법인 경영진단지표 개발. 유통과학연구, 15(12), 95-102.
22. 김병준. (2019). 스마트시티 주민 체감도 영향요인 분석: 신도시와 기성도시 비교를 중심으로. 도시행정학보. 32(3): 63-79.
23. 김정권. (2008). AHP 를 이용한 기업의 자원배분 우선순위 분석. 지역발전연구, 8(1), 109-125.
24. 김태경, 봉인식, 이상대, 이성룡, 황금희, 김성하, ... & 정천용. (2018). 4 차 산업혁명 시대의 스마트시티 전략. 정책연구, 1-235.
25. 대전세종연구원. (2018). 시민참여 기반의 스마트시티 모델 정립
26. 류인철, & 최용석. (2011). 광양만권 친환경농산물 물류센터 입지선정 연구. 한국환경경제학회지, 27(2), 1-26.
27. 문승혁. (2020). 스마트시티의 발전을 위한 빅데이터 플랫폼 구축과 적용. 국제문화기술진흥원. 6(2), 529-534.
28. 박경중. (2019). 스마트시티의 7계층 평가를 통한 합리적인 스마트시티 선정 연구. 예술인문사회 융합 멀티미디어 논문지. 9(6), 691-699.
29. 박상길, 한경석, 홍수희, 유현재, 설수진. (2020). 스마트시티 환경에서 네트워크 스트리밍 연계시스템 특성이 도입의도에 미치는 요인에 관한 연구 - IT업계 종사자를 중심으로. 한국디지털콘텐츠학회. 21(6), 1131-1141.
30. 방설아, & 강명구. (2019). 도시화와 빈곤감소의 관계에 대한 실증적 연구. *Journal of Korea Planning Association-Vol*, 54(6), 14-26.
31. 장환영. (2017). 융복합형 스마트시티 서비스 활성화를 위한 우선순위 분석에 관한 연구. 한국콘텐츠학회논문지. 17(8), 152-161.
32. 주윤창, 이은욱, 서우중. (2020). 스마트시티 연구동향 분석. 한국지역정보학회지. 23(2), 147-170
33. 통계청. (2019). 2019년 장래인구특별추계를 반영한 세계와 한국의 인구현황 및 전망.



THANK YOU